Vážení kolegové, vážení členové akademické obce,

byla jsem místopředsedkyní volební komise, která vyvolala nespokojenost a vyhrocené povolební diskuze. Dovolte, abych se Vám omluvila za pochybení, která je třeba uznat, objasnila okolnosti postupu volební komise a možná usnadnila další rozhodování těm, kteří nesou důsledky nastalé situace.

Bezprostředně po volbách 12.– 13. 11. byla volební komise vedením Akademického senátu FF a vedením FF upozorněna, že nevydávala volební lístky proti podpisu a tím nedostála liteře volebního řádu. Komisi bylo naléhavě doporučeno prohlásit volby už při vyhlášení předběžných výsledků

z tohoto důvodu za neplatné.

Volební komise tak v dobré víře učinila. Ve lhůtě pro podávání námitek pak dostala námitku proti neplatnosti voleb, která vybízela k rozlišení mezi formální chybou volební komise při výdeji volebních lístků a volebním aktem jako projevem svobodné vůle voličů. Komise se o vypořádání této námitky radila, domnívala se, že její argumentaci lze přijmout, ale před rozhodnutím si vyžádala konzultaci u vedoucího Legislativního a právního odboru ZČU.

JUDr. Jan Podola, Ph.D. však komisi upozornil, že nebyla oprávněna zneplatňovat volby jinak než

v reakci na námitku proti jejich platnosti, podanou v příslušné lhůtě. Na FF vznikla situace, kdy všichni věděli, co mluví proti platnosti voleb, nikdo však řádně nepodal námitku a ani po zjištění této skutečnosti nebylo možno ji dodatečně podat a vypořádat, protože lhůta pro podávání námitek již vypršela. Podle výkladu dr. Podoly nebylo na základě čeho vyhlásit volby jako neplatné a platnost voleb byla faktem.

Vyhlášení konečných výsledků, které odpovídalo duchu tohoto výkladu, se setkalo s ostrým nesouhlasem některých členů akademické obce. Je to pochopitelné už proto, že komise pochybila, když strohou formulaci nedoprovodila komentářem s podrobnějším odůvodněním rozhodnutí.

Co především uznávám, je formální pochybení volební komise v souvislosti s dozorem nad průběhem volebního aktu. Uznávám dále, že formulace u předběžných výsledků voleb byla matoucí; jakékoli úvahy o „klamání“ akademické obce komisí však odmítám (a vyzývám vedení AS FF a vedení FF, aby se v tomto bodě za komisi postavilo). Dále připomínám, že v konečné fázi přijala komise nesnadné rozhodnutí v mezích své kompetence.

Ačkoli pochybení komise při zajišťování řádného průběhu volebního aktu a celá následná kauza vrhá na proběhlé volby stín, nemělo by to zcela odsunout stranou otázku, zda listina s výsledky voleb odráží svobodnou vůli a rozhodnutí voličů, či nikoli. K tomu doplňuji následující:

1)     Volební lístky nebyly vydávány proti podpisu, avšak každý příchozí prokázal totožnost a jeho jméno bylo vyhledáno a odškrtnuto v seznamu oprávněných voličů. K vydání volebního lístku neoprávněné osobě nedošlo.

2)     Také otázka přístupu do volební místnosti v budově děkanátu je příležitostí pro kritiky voleb. Kdo ale opravdu pochybuje, zda členové akademické obce FF ZČU dokázali projít dveřmi děkanátu během voleb? Ano, někteří museli využít návod, co dělat při problému řešitelném během minuty. Nicméně: Chtěl-li oprávněný volič volit, přišel a zvolil z řádně navržených kandidátů.

Toto vyjádření jsem zformulovala, abych přispěla k přehlednosti situace, která v souvislosti s volbami do Akademického senátu FF ZČU nastala. Závěrem děkuji kolegům z již bývalé volební komise za ujištění o správnosti záměru a obsahu tohoto prohlášení – a akademické obci se ještě jednou omlouvám, že volby, které jsme organizovali, neproběhly bez problémů.
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