

Plzeň 7. ledna 2021  
ZCU 000346/2021

## **Vyhláška děkana č. 2D/2021**

### **Pravidla habilitačního řízení na Fakultě filozofické Západočeské univerzity v Plzni**

#### **Článek 1**

##### **Předmět úpravy a obecná ustanovení**

Tato vyhláška upravuje průběh habilitačního řízení na Fakultě filozofické Západočeské univerzity v Plzni (dále jen „FF ZČU“).

Habilitační řízení se na FF ZČU uskutečňuje v souladu s § 71 a 72 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

#### **Článek 2**

##### **Zahájení řízení**

- 1) V habilitačním řízení se ověřuje vědecká kvalifikace uchazeče, a to zejména na základě habilitační práce a její obhajoby a dalších vědeckých, odborných nebo uměleckých prací, a jeho pedagogická způsobilost na základě hodnocení habilitační přednášky a předcházející pedagogické praxe.
- 2) Předpokladem pro zahájení habilitačního řízení na FF ZČU je předchozí získání vědeckého titulu Ph.D., CSc. či jejich ekvivalentu ve stejném nebo v příbuzném oboru.
- 3) Habilitační řízení se zahajuje na návrh uchazeče. Návrh na zahájení habilitačního řízení (dále jen „návrh“) podává uchazeč písemně děkanovi FF ZČU (dále jen „děkan“) prostřednictvím Oddělení vědy a projektů FF ZČU. Uchazeč v návrhu uvede obor, ve kterém žádá o habilitaci.

- 4) Spolu s návrhem je uchazeč povinen předložit přílohy, které dodá v tištěné podobě a současně je poskytne v elektronické podobě Oddělení vědy a projektů FF ZČU. Elektronická podoba musí být totožná s tištěnou verzí.
- 5) Přílohami k návrhu na habilitační řízení jsou:
  - a) strukturovaný profesní životopis;
  - b) úředně ověřené kopie dokladů o dosaženém vysokoškolském vzdělání a dokladů získaných vědeckých a pedagogických titulech a případně i další doklady osvědčující vědeckou kvalifikaci. Získal-li uchazeč vysokoškolské vzdělání studiem na zahraniční vysoké škole, musí být toto vzdělání v ČR uznáno dle zákona. Pokud je uchazeč zaměstnancem FF ZČU a doklady uvedené v tomto odstavci jsou založeny v jeho osobním spise, nepředkládají se;
  - c) doklady osvědčující dosavadní pedagogickou praxi na české nebo zahraniční vysoké škole zahrnující přednášky, semináře a vedení kvalifikačních prací na úrovni bakalářského a magisterského, případně i doktorského studia;
  - d) seznam publikovaných vědeckých a dalších odborných či uměleckých prací; jeho členění a kvantifikace minimálních požadavků k jednotlivým položkám jsou specifikovány v Příloze I;
  - e) přehled absolvovaných zahraničních a domácích vědeckých nebo odborných stáží, studijních a výzkumných pobytů. Celková doba strávená na vědeckých či pedagogických stážích v zahraničí od absolvování magisterského studia musí být minimálně 4 měsíce. Uvádí se místo, instituce, datum a účel pobytu;
  - f) přehled odborné prezentace na zahraničních a domácích konferencích, přičemž uchazeč uvede zvlášť přednášky typu „invited speaker“. Uvádí se název referátu, název konference, pořadatelská instituce, místo a datum konání;
  - g) seznam vědeckých grantových projektů (uvádějící číslo a název grantu, poskytovatele grantu a roky, v nichž byl projekt řešen), u nichž byl uchazeč řešitelem či spoluřešitelem (tedy vedl řešitelský tým, resp. spoluřešitelský tým v rámci instituce);
  - h) seznam citací uchazečových odborných prací bez autocitací, rozdělený na citační ohlas v cizích jazycích a na citace v češtině;
  - i) návrh tří témat habilitační přednášky s 5–7 řádkovou anotací ke každému z témat. Uchazeč navrhuje témata související s jeho odborným a pedagogickým zaměřením, nikoli ale témata explicitně řešená v habilitační práci. Téma musí odpovídat zvolenému oboru habilitace;
  - j) přehled členství a funkcí ve významných vědeckých společnostech, oborových a vědeckých radách a dalších odborných komisích a aktivity, jejichž posouzení habilitační komisí považuje uchazeč za důležité pro průběh habilitačního řízení;
  - k) případné další doklady osvědčující vědeckou nebo odbornou kvalifikaci, ocenění odbornou veřejností a odbornou způsobilost uchazeče včetně doporučujících dopisů od významných představitelů oboru;
  - l) čtyři výtisky habilitační práce;
  - m) doklad o zaplacení poplatku za úkony spojené s habilitačním řízením.
- 6) Doručením návrhu je habilitační řízení zahájeno.
- 7) Nemá-li návrh všechny potřebné náležitosti a uchazeč jeho nedostatky na výzvu ve stanovené lhůtě neodstraní, nebo uchazeč vezme svůj návrh zpět, děkan habilitačního řízení zastaví.

### Článek 3 Habilitační práce

- 1) Habilitační prací se rozumí:
  - a) písemná práce, která přináší nové vědecké poznatky, nebo
  - b) soubor uveřejněných vědeckých nebo uměleckých prací doplněný komentářem, nebo
  - c) tiskem vydaná monografie, která přináší nové vědecké poznatky, nebo
  - d) umělecké dílo nebo umělecký výkon nebo jejich soubor, kterým je například vynikající veřejná umělecká činnost.

### Článek 4 Habilitační komise

- 1) Pokud nedojde k zastavení řízení z důvodů neodstranění formálních nedostatků návrhu, předloží děkan věc Vědecké radě FF ZČU (dále „vědecká rada“) spolu s návrhem na složení pětičlenné habilitační komise včetně odborných životopisů navrhovaných členů.
- 2) Habilitační komise se skládá z profesorů, docentů a dalších významných představitelů daného nebo příbuzného oboru. Předsedou habilitační komise musí být profesor a nejméně tři její členové musí působit mimo ZČU, resp. nesmějí být z organizace, jejímž zaměstnancem je uchazeč. Členem habilitační komise nemůže být ani spoluautor díla, které je součástí habilitační práce. Habilitační komisi svolává a její činnost řídí předseda za administrativní podpory Oddělení vědy a projektů FF ZČU.
- 3) Habilitační komise ve složení schváleném vědeckou radou jmenuje tři oponenty habilitační práce, kteří na žádost předsedy vypracují písemné posudky. Ze ZČU může být jmenován pouze jeden oponent habilitační práce. Zároveň platí, že minimálně dva oponenti habilitační práce nesmí být zaměstnanci organizace, jejímž zaměstnancem je uchazeč, tedy pouze jeden oponent ze ZČU či z pracoviště, jehož zaměstnancem je uchazeč může být současně členem komise. Oponentem habilitační práce nemůže být spoluautor díla, které je předkládáno jako habilitační práce, či jeho část.

### Článek 5 Průběh jednání habilitační komise

- 1) Habilitační komise (dále jen „komise“) posoudí vědeckou nebo uměleckou kvalifikaci uchazeče pro daný obor a jeho pedagogické působení s přihlédnutím k minimálním požadavkům, praxi a podmínkám stanoveným v Příloze I. Za tímto účelem si může vyžádat další doklady a materiály týkající se odborné a pedagogické činnosti uchazeče. Součástí hodnocení jsou rovněž posudky oponentů, na jejichž základě komise zhodnotí úroveň habilitační práce.
- 2) Komise se tajným hlasováním usnese na návrhu, zda uchazeč má být jmenován docentem. Nezíská-li návrh na jmenování docentem většinu hlasů všech členů komise, platí, že komise doporučuje vědecké radě habilitační řízení zastavit.

- 3) Po rozhodnutí ve věci jmenování se komise usnáší většinou hlasů všech členů na odůvodnění návrhu. Návrh s odůvodněním přednese předseda komise nebo jím pověřený člen vědecké radě.
- 4) Pokud komise nejpozději do devíti měsíců ode dne svého schválení vědeckou radou nedospěje ke konkrétnímu doporučení ve věci jmenování uchazeče docentem, děkan navrhne vědecké radě ukončení její činnosti a předloží vědecké radě návrh na složení nové komise. Jakmile vědecká rada rozhodne o ukončení činnosti komise, její předseda odevzdá veškeré podklady týkající se habilitačního řízení na Oddělení vědy a projektů FF ZČU, kde je převezme předseda nově schválené komise.
- 5) Usnesení s výsledkem hlasování zašle komise děkanovi, který věc předloží vědecké radě.
- 6) Předseda vědecké rady po obdržení kladného doporučení komise ve věci jmenování uchazeče docentem navrhne zařazení rozhodnutí o habilitačním řízení na program jednání vědecké rady. Členové vědecké rady předem vyberou hlasováním téma habilitační přednášky ze tří návrhů, které spolu s návrhem na zahájení habilitačního řízení předložil uchazeč. Uchazeč je s tématem habilitační přednášky seznámen Oddělením vědy a projektů FF ZČU nejméně jeden měsíc před konáním jednání vědecké rady.
- 7) Habilitační přednáška a obhajoba habilitační práce probíhá v rámci zasedání vědecké rady, které je veřejné (s výjimkou uzavřené části jednání – viz dále). Vědecká rada je v této věci usnášeníschopná, jsou-li přítomny alespoň dvě třetiny všech jejích členů.

## Článek 6

### **Průběh jednání vědecké rady**

- 1) Předsedající (děkan nebo jím pověřený člen vědecké rady) vyzve předsedu komise nebo jím pověřeného člena k představení uchazeče a jeho habilitační práce, k prezentaci usnesení komise a ke sdělení stanoveného tématu habilitační přednášky.
- 2) Po vystoupení předsedy komise seznámí oponenti přítomné se svými posudky na habilitační práci. V případě nepřítomnosti oponenta přečte jeho posudek pověřený člen komise nebo člen vědecké rady.
- 3) Poté následuje rozprava, přičemž uchazeč reaguje na dotazy či připomínky oponentů, je mu dána možnost obhajovat svou habilitační práci a vyslovit se ke stanovisku komise i ke své dosavadní vědecké a pedagogické činnosti.
- 4) Následuje diskuse, do níž se mohou vedle členů vědecké rady a členů komise zapojit i ostatní přítomní. Uchazeč aktivně reaguje na podněty a připomínky. Předsedající poté uzavře rozpravu k habilitační práci.
- 5) Vědecká rada na návrh předsedajícího zvolí dva hodnotitele habilitační přednášky, kteří v neveřejné části zasedání přednesou stručné hodnocení přednášky z odborného i pedagogického hlediska; toto hodnocení je součástí zápisu z jednání. Zároveň vědecká rada zvolí dva skrutátory.
- 6) Uchazeč přednese habilitační přednášku ve vymezeném čase 20 minut. Přednáška by měla pojednat zvolené téma tak, aby byla zřejmá původnost a produktivnost uchazečova přístupu k tématu a téma uchopila jak z hlediska materiálového, tak i metodologického.
- 7) Následuje diskuse k habilitační přednášce, kterou řídí předsedající. Do diskuse se mohou vedle členů vědecké rady a členů komise zapojit i ostatní přítomní. Uchazeč opět

aktivně reaguje na podněty a připomínky. Po skončení diskuse uzavře předsedající veřejné zasedání a nečlenové vědecké rady (s výjimkou členů komise a oponentů habilitační práce) opustí místnost.

- 8) Následuje neveřejná část jednání, přičemž jeden z hodnotitelů habilitační přednášky přečte návrh hodnocení, k němuž může proběhnout rozprava, z níž vzejde návrh, na němž se shodne většina přítomných členů vědecké rady.
- 9) Poté se hlasuje o návrhu na jmenování docentem. Hlasují všichni přítomní členové vědecké rady, hlasování je tajné a je o něm vyhotoven zvláštní zápis. Ke schválení návrhu na jmenování docentem je třeba souhlas většiny všech členů vědecké rady. Skrutátoři vyhodnotí hlasovací lístky a s výsledkem hlasování seznámí předsedajícího.
- 10) Zasedání vědecké rady je opět veřejné. Předsedající seznámí uchazeče s výsledkem hlasování vědecké rady.
- 11) Nezískal-li návrh na jmenování docentem většinu hlasů všech členů vědecké rady, platí, že vědecká rada řízení zastavuje. V případě, že návrh na jmenování docentem získal souhlas většiny všech členů vědecké rady, předloží jej děkan do 14 dnů se všemi požadovanými materiály k rozhodnutí rektorovi.
- 12) Nesouhlasí-li rektor s návrhem na jmenování docentem, bez průtahů věc spolu s odůvodněním svého nesouhlasu předloží Vědecké radě ZČU, která jej projedná a tajným hlasováním se usnáší, zda uchazeč má být jmenován docentem. Nezíská-li návrh na jmenování většinu hlasů všech členů Vědecké rady ZČU, platí, že řízení se zastavuje. V opačném případě rektor docenta jmenuje.
- 13) Proti postupu při habilitačním řízení může uchazeč podat do 30 dnů námitky. Námitky se podávají děkanovi. Nevyhoví-li námitkám děkan, předá je k rozhodnutí rektorovi. Rozhodnutí rektora je konečné. Rozhodnutí rektora nebo děkana musí být odůvodněno.
- 14) Údaje o habilitačním řízení se zveřejňují podle § 75 zákona.

## Článek 7

### **Řízení o vyslovení neplatnosti jmenování docentem<sup>1</sup>**

- 1) Rektor vysloví rozhodnutím neplatnost jmenování docentem, bude-li v řízení o vyslovení neplatnosti prokázáno, že osoba, jejíž pedagogická a vědecká kvalifikace byla ověřována v habilitačním řízení a která byla na základě daného řízení jmenována docentem, svoji kvalifikaci prokázala:
  - a) v důsledku úmyslného trestného činu, nebo
  - b) v důsledku úmyslného neoprávněného užití díla jiné osoby hrubě porušujícího právní předpisy upravující ochranu duševního vlastnictví nebo jiného úmyslného jednání proti dobrým mravům, neuvedeného v písmenu a).
- 2) Řízení o vyslovení neplatnosti jmenování docentem se zahajuje z moci úřední; může být zahájeno rektorem.
- 3) Pro řízení o vyslovení neplatnosti jmenování docentem rektor jmenuje pětičlennou přezkumnou komisi.
- 4) Členy přezkumné komise jmenuje rektor z profesorů, docentů nebo jiných odborníků, dle následujících pravidel:

---

<sup>1</sup> Řízení o vyslovení neplatnosti jmenování docentem upravuje § 74a až 74c zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů.

- a) jednoho člena jmenuje rektor na návrh ministra ze státních zaměstnanců působících na ministerstvu;
- b) maximálně dva členové komise mohou být docenti nebo profesori ZČU, přičemž žádný z nich nesmí být členem pracoviště, na kterém působí osoba, o jejíž jmenování docentem jde;
- c) v případě, že osoba, o jejíž jmenování docentem jde, je zaměstnancem jiné vysoké školy, jeden člen přezkumné komise je profesor nebo docent působící na této vysoké škole, přičemž ale nesmí být členem pracoviště, na kterém působí osoba, o jejíž jmenování docentem jde;
- d) pokud je to možné, jeden člen přezkumné komise je jmenován z členů habilitační komise daného habilitačního řízení;
- e) přezkumná komise se usnáší nadpoloviční většinou hlasů všech svých členů; o stanovisku k neplatnosti jmenování docentem se hlasuje tajně.

## Článek 8 Účinnost

- 1) Vyhláška děkana č. 1VD/2015 ze dne 3. září 2015 se zrušuje.
- 2) Tato vyhláška byla projednána Vědeckou radou dne 4. listopadu 2020.
- 3) Tato vyhláška nabývá účinnosti dne 7. ledna 2021.

PhDr. David Šanc, Ph.D., v.r.

## Příloha I

Uspořádání seznamu publikovaných vědeckých a dalších odborných či uměleckých prací a kvantifikace minimálních požadavků na publikační a vědecko-pedagogickou činnost

- 1) Odborné monografie
- 2) Kapitoly v odborných monografiích
- 3) Články v odborných periodikách
  - a) Články v zahraničních recenzovaných odborných časopisech
  - b) Články v domácích recenzovaných časopisech
  - c) Články v ostatních odborných časopisech
- 4) Články ve sbornících
- 5) Učební texty a odborné výstupy aplikačního typu
- 6) Popularizační texty
- 7) Překladatelská/ediční/redakční činnost (včetně příspěvků do slovníků či encyklopedií)
- 8) Recenze
- 9) Referáty na mezinárodních konferencích v zahraničí a v ČR a vyžádané přednášky v zahraničí
  - a) Referáty na mezinárodních konferencích v zahraničí
  - b) Referáty na mezinárodních konferencích v ČR
  - c) Referáty na domácích konferencích v ČR
  - d) Vyžádané přednášky v zahraničí
- 10) Ostatní

V rámci každé kategorie se položky řadí za sebe chronologicky (nikoli abecedně), a to tak, že nejvýše (hned za názvem dané publikační kategorie) jsou položky nejsoučasnější a položky nejstarší jsou až na konci (vespod) dané kategorie.

## Kvantifikované minimální požadavky<sup>2</sup>

<b>Praxe<sup>3</sup></b>	5
<b>Monografie</b>	1 <sup>4</sup>
<b>Odborné studie, kapitoly v monografiích<sup>5</sup></b>	20, z toho alespoň 5 zahraničních nebo s mezinárodním dopadem <sup>6</sup>
<b>Citace, recenze, ohlasy<sup>7</sup></b>	20, z toho alespoň 5 zahraničních <sup>8</sup>
<b>Stáž</b>	4 měsíce <sup>9</sup>
<b>Vystoupení na vědeckých konferencích</b>	8, z toho alespoň 3 zahraniční <sup>10</sup>
<b>Granty</b>	1 v kategorii řešitel nebo spoluřešitel <sup>11</sup>
<b>Vedení prací</b>	5 <sup>12</sup>
<b>Další texty (učebnice, překlady, populárně naučné práce)</b>	F

<sup>2</sup> Jedná se o minimální požadavky na uchazeče o habilitační řízení na Fakultě filozofické Západočeské univerzity v Plzni. Uchazeč bude vždy posuzován komplexně s přihlédnutím k jeho vědecko-pedagogickému profilu.

<sup>3</sup> V oboru habilitačního řízení nebo v oboru příbuzném.

<sup>4</sup> Musí se jednat o jednu publikovanou odbornou monografii, která se musí lišit od habilitační práce.

<sup>5</sup> Původní práce publikované v databázích WoS, Scopus, ERIH+ nebo práce v recenzovaných odborných periodikách. Lze započítat i práce v recenzovaných sbornících indexovaných v databázích WoS a Scopus nebo sbornících z významných zahraničních konferencí/kongresů. Rovněž lze započítat kapitoly v odborných monografiích.

<sup>6</sup> Předpokládá se kategorie hlavní autor, případně jako významný spoluautor.

<sup>7</sup> V příloze je nutné doložit přesným výpisem.

<sup>8</sup> Nepočítají se autocitace nebo citace od spoluautora / spoluautorů.

<sup>9</sup> Dobu strávenou v zahraničí na stáži lze počítat, musí se však jednat o minimálně měsíční pobyt.

<sup>10</sup> Do zahraničních konferencí nelze započítat Slovensko. Zahraniční konference lze nahradit přednáškami v zahraničí ve formě „invited speaker“ (mimo Slovensko).

<sup>11</sup> Rozumí se vědecké projekty od externího poskytovatele.

<sup>12</sup> Dohromady bakalářské a diplomové práce.